



COMUNE DI GOSSOLENGO

Provincia di Piacenza
Piazza Roma n° 16 - C.A.P. 29020
C.F. 00198670333

CENTRALINO Tel. (0523) 770711 Fax (0523) 779291
 Indirizzo di posta elettronica: protocollo@comune.gossolengo.pc.it

DELIBERAZIONE N.

4

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: DECISIONE IN MERITO ALL'APPROVAZIONE POC STRALCIO CON EFFETTI DI PUA AMBITI ANS P 01 E ANS P 02, AI SENSI DEGLI ARTT. 30 E 34 L.R. 20/2000 E S.M. E ART. 4 L.R. 24/2017 E S.M.

ADUNANZA ORDINARIA DI PRIMA CONVOCAZIONE - SEDUTA PUBBLICA

L'anno **DUEMILAVENTITRE** addi **TRE** del mese di **APRILE** alle ore **21.00**, nella sala delle adunanze consiliari del Comune di Gossolengo.

Previa l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente legge comunale e provinciale, vennero oggi convocati a seduta i Consiglieri Comunali, Signori:

1 - ANDREA BALESTRIERI	Presente	8 - MANDAS BASILIO	Presente
2 - INZANI SABRINA	Presente	9 - ALBERTI LAURETTA	Presente
3 - ABBRUZZESE ALDO BRUNO	Presente	10 - ARFINI SILVIA	Assente
4 - PARISI MICHELE	Presente	11 - BOLEDI MARTA	Assente
5 - FERRARI RAFFAELE	Presente	12 - RAPETTI ELISABETTA	Assente
6 - MAZZARI PERICLE	Presente	13 - BONGIORNI SILVANO	Assente
7 - PEROTTI LORENA	Presente		

Dei Consiglieri Comunali sono presenti N. 9 ed assenti, sebbene invitati, N. 4

Assiste il Segretario Comunale **DOTT. DE FEO GIOVANNI** il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, **ANDREA BALESTRIERI** assume la Presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

Presenti n. 9 – Assenti n. 4: ARFINI SILVIA, BOLEDI MARTA, RAPETTI ELISABETTA, BONGIORNI SILVANO,

E' presente alla seduta l'assessore Stefania Eleuteri.

Il consigliere Aldo Bruno Abbruzzese precisa di non partecipare alla votazione e abbandona l'aula.

Interviene il consigliere Lorena Perotti. Si allega l'intervento. Il consigliere Perotti, inoltre, consegna al Segretario comunale una interpellanza a risposta scritta per la prossima seduta di Consiglio in merito ad una proposta di percorso partecipativo per la redazione del PUG.

A seguire, il consigliere Perotti abbandona l'aula.

Il Sindaco Andrea Balestrieri dichiara che lo strumento di tutela per Gossolengo è proprio la redazione del PUG e che non serve un'interpellanza per fare un percorso partecipato sullo strumento urbanistico che si è già svolto anche sulla presente pratica del POC/PUA.

Prosegue dicendo che, da cittadino oltre che da Sindaco, avrebbe auspicato la partecipazione al voto sia della minoranza che del "nuovo" gruppo misto. L'Amministrazione ha corso dei rischi, è stata insultata e ha visto il proprio operato appesantito da una pratica così difficoltosa nella gestione. Le assenze snaturano il ruolo dei consiglieri. I rischi sono presenti e le richieste di risarcimento saranno decise nelle sedi competenti ma il percorso è stato chiaro, trasparente e svolto al meglio delle possibilità, con il coraggio di fare un passo indietro a seguito delle motivazioni addotte da Enti preposti ad esprimere i pareri di competenza. Chi stasera è presente ha deciso di assumersi la responsabilità per il bene del paese perché senza sviluppo non c'è crescita. Abbandonare l'aula significa nascondersi dietro a un dito ed evitare il coinvolgimento.

Il Sindaco precisa che la votazione avverrà per gruppi di osservazioni con le modalità di seguito illustrate dal Responsabile del Servizio Tecnico arch. Andrea Fornasari.

Il Sindaco inoltre, da parziale lettura della proposta in considerazione del parere espresso dall'Amministrazione Provinciale in data 09.11.2022, in particolar modo sulla incompatibilità dichiarata in merito alla sostenibilità dell'infrastruttura viabilistica della strada provinciale 28, cit. "l'incremento dei flussi di traffico, conseguente alla trasformazione urbanistica, seppure ipotizzato in direzione opposta al traffico prevalente nelle fasce orarie mattutine e serali, non sia compatibile con l'attuale assetto delle intersezioni a rotatoria sopra indicate e comporterebbe il marcato decadimento del livello di servizio dei nodi indicato nonché del tratto di strada Agazzana (sia urbano che extraurbano) posto in prossimità ai medesimi", e non potendo l'Amministrazione Comunale sindacare nel merito delle valutazioni che vengono svolte da parte della Provincia in qualità di proprietario della strada provinciale 28 e a cui dunque spetta la competenza a occuparsi del livello del servizio viabilistico fornito tramite detta strada (operando in tale modo l'Amministrazione Comunale si troverebbe a invadere le attribuzioni di un'altra amministrazione – il che non pare consentito dalla legislazione vigente, dato che l'art. 14 del d.lgs. n. 285/1992 prevede che ogni competenza in ordine alle strade è riservata all'ente che ne è proprietario), l'Amministrazione Comunale ritiene di non approvare il POC stralcio con effetti di PUA ambiti ANS P 01 e ANS P 02, ai sensi degli artt. 30 e 34 L.R. 20/2000 e s.m. e art. 4 L.R. 24/2017 e s.m.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

- il Comune di Gossolengo ha approvato il Piano Strutturale Comunale (PSC) ai sensi dell'art. 32 della legge regionale n. 20/2000 con Delibera di Consiglio Comunale n. 3 in data 25.01.2013, esecutiva, modificato in seguito con variante al PSC del 2018 approvato con Delibera di Consiglio Comunale n. 58 in data 29.10.2015;
- il Comune di Gossolengo ha approvato il Regolamento Urbanistico Edilizio (RUE) con Delibera del Consiglio Comunale n. 4 in data 25.01.2013, esecutiva, modificato in seguito con variante al RUE del 2018 approvato con Delibera di Consiglio Comunale n. 25 in data 05.07.2018;
- il Comune di Gossolengo ha approvato il Piano Operativo Comunale (POC) con Delibera del Consiglio Comunale n. 47 in data 28.12.2013, esecutivo, modificato con variante al POC del 2016, approvata con Delibera del Consiglio Comunale n. 13 in data 17.03.2016;

CONSIDERATO CHE:

- con delibera di Giunta Comunale n. 47 in data 21 aprile 2018, è stato approvato il documento costitutivo della manifestazione di interesse e i relativi criteri per la definizione degli ambiti e degli interventi che saranno oggetto dell'atto di indirizzo consiliare di cui all'art. 4, comma 2, della LR. 24/2017, procedendo quindi all'approvazione e pubblicazione dell'avviso di invito alla presentazione di proposte costituenti "manifestazione di interesse";
- a seguito dell'analisi delle richieste pervenute sulla base dei criteri definiti dall'avviso suddetto, ha selezionato le proposte meritevoli di essere accolte con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 55 del 18.12.2018 e ha fissato i termini per la presentazione degli strumenti attuativi (30/09/2021) e per la sottoscrizione delle convenzioni (31/12/2021) in modo da definire un cronoprogramma che riduca i tempi e permetta di rispettare i tempi fissati dalla Legge 24/17;
- tra le aree oggetto di manifestazioni di interesse accolto rientrano anche gli ambiti ANS_P_01 e ANS_P_02, rispetto ai quali, quindi, è possibile procedere alla presentazione degli strumenti attuativi;

RICHIAMATA la delibera di Consiglio Comunale n. 39 in data 29.09.2021 con la quale è stato adottato il presente POC stralcio con valenza di PUA, ambiti produttivi identificati dal PSC con ANS P 01 e ANS P 02, ai sensi degli artt. 30 e 34 della legge regionale 20/2000 e s.m. ed art. 4 della legge regionale 24/2017 e s.m.;

PRESO ATTO che il POC stralcio con valenza di PUA è stato depositato per 60 giorni alla Segreteria Comunale e al BURERT, ai sensi dell'art. 34 della legge regionale n. 20/2000 e s.m.i., e nel periodo di deposito sono state presentate le seguenti osservazioni;

ordine	data	protocollo	richiedente	contenuto

1	01.12.2021	14883	Comitato "No al Bitume - Si al Parco del Trebbia Legambiente Piacenza Circolo "E. Politi"	<ul style="list-style-type: none"> 1) opposizione ad insediamenti di tipo logistico 2) valutazione di impatto ambientale "cumulativa" sulle attività produttive esistenti sul territorio 3) non conformità del progetto agli strumenti urbanistici 4) Altezza massima fabbricati non conforme al RUE 5) Impatto sulla viabilità ed inquinamento 6) valutazione degli impatti e forme di mitigazione e compensazione 7) Incompleta rappresentazione del progetto industriale 8) mancata partecipazione della cittadinanza
2	09.12.2021	15316	Arbasi Gianni	<ul style="list-style-type: none"> 1) Approvazione manifestazione di interesse parziale 2) Altezza massima fabbricati non conforme al RUE 3) Destinazione del comparto non conforme alle schede del PSC comunale.
3	09.12.2021	15390	Ufficio Tecnico comunale	<ul style="list-style-type: none"> 1) Limitazioni alle destinazioni d'uso 2) Divieto di inserimento di destinazioni abitative di qualsiasi natura e genere 3) Richiesta maggiori compensazioni ambientali 4) Richiesta migliorie infrastrutturali
4	10.12.2021	15391	Comitato Regina	<ul style="list-style-type: none"> 1) Altezza massima fabbricati non conforme al RUE 2) opposizione ad insediamenti di tipo logistico 3) Violazione sulla procedura ai sensi della L.R. 24/2017 4) Non conformità del POC al PTCP 5) Violazione tema consumo suolo e monetizzazioni
5	13.12.2021	15511	Dattilini Daniele - Dattilini Fabio	<ul style="list-style-type: none"> 1) non conformità del progetto agli strumenti urbanistici 2) Violazione sulla procedura ai sensi della L.R. 24/2017 3) Impatto sulla viabilità ed inquinamento 4) Violazione tema consumo suolo e monetizzazioni
6	13.12.2021	15526	Ferrari Barbara	<ul style="list-style-type: none"> 1) non conformità del progetto agli strumenti urbanistici 2) Violazione sulla procedura ai sensi della L.R. 24/2017 3) Impatto sulla viabilità ed inquinamento 4) Violazione tema consumo suolo e monetizzazioni
7	13.12.2021	15535	Cobianchi Chiara	<ul style="list-style-type: none"> 1) Impatto sulla viabilità ed inquinamento 2) Destinazioni più consone al tessuto esistente 3) Altezza massima fabbricati non conforme al RUE

ACQUISITI i seguenti pareri degli Enti:

ordine	data	protocollo	richiedente	contenuto
A	22.10.2021	13054	Soprintendenza archeologica Belle Arti e Paesaggio per le Province di Parma e Piacenza	parere favorevole
B	26.11.2021	14687	Consorzio di Bonifica di Piacenza	parere favorevole
C	29.07.2022	9228	ARPAE di Piacenza	parere favorevole
D	02.08.2022	9321	AUSL di Piacenza	parere favorevole
E	10.11.2022	13702	Amministrazione Provinciale di Piacenza	parere contrario

ACQUISITI i seguenti pareri dei sottoservizi:

ordine	data	protocollo	richiedente	contenuto
1	16.09.2021		TIM	parere favorevole
2	03/01/2022		HERA LUCE - Pubblica Illuminazione	parere favorevole
3	04.02.2022		E-distribuzione	parere favorevole
4	24.08.2022	10247	IRETI Piacenza	parere favorevole

CONSIDERATO che l'accordo in oggetto è incentrato su rilevanti interessi pubblici ai sensi dell'art. 18 della L.R. 20/2000 e s.m. e precisamente:

- realizzazione della nuova stazione ecologica comunale per un valore di euro 250.000,00;
- sistemazione viabilistica di tutta l'area produttiva di via Morigi per un valore complessivo delle opere di urbanizzazione di cessione gratuita al Comune di Gossolengo per un valore di euro 1.270.000,00;

- realizzazione di vasche di laminazione di salvaguardia del sistema idraulico interessante il capoluogo di Gossolengo.
- contributo straordinario di euro 800.000,00 che il soggetto attuatore dovrà versare al Comune di Gossolengo al ritiro del permesso di costruire finalizzato alla realizzazione delle opere di urbanizzazione del Piano Attuativo Urbanistico e che il Comune potrà destinare sia alla realizzazione di nuove opere pubbliche che per le proprie esigenze di Bilancio.

VISTA la Legge Regionale n. 24/2017 e s.m., nuova disciplina regionale per il governo e la tutela del territorio, la quale all'art. 3 dispone che i Comuni, per assicurare la celere ed uniforme applicazione su tutto il territorio delle disposizioni stabilite dalla nuova normativa in materia urbanistica, avviano il processo di adeguamento della pianificazione urbanistica vigente entro il termine perentorio di quattro anni dal 01.01.2018 e lo concludono nei due anni successivi;

RICHIAMATO inoltre l'art. 4 comma 4 della legge regionale n. 24/2017 e s.m. il quale dispone che, fermo restando il rilascio dei titoli abilitativi edilizi per le previsioni dei piani vigenti soggette ad intervento diretto, entro il termine del 31.12.2021, possono essere adottati tra gli altri i Piani urbanistici attuativi (PUA), di iniziativa privata o pubblica, di cui all'art. 31 della L.R. 20/2000 e s.m., così come i cosiddetti POC "stralcio" relativi agli insediamenti privati previsti dal PSC, come dettagliato dalle prime indicazioni applicative della nuova legge urbanistica regionale n. 24/2017, disposte dalla circolare PG/2018/0179478 del 14/03/2018;

DATO ATTO che detta proposta contempla la contestuale richiesta di attribuzione del valore ed effetti di PUA al POC stralcio ai sensi dell'art. 30 comma 4 della L.R. 20/2000;

VISTI gli elaborati documentali e cartografici costitutivi della proposta di POC stralcio con effetti di PUA di seguito elencati, i quali, seppur non materialmente allegati per voluminosità, ma acquisiti e depositati agli atti presso il Servizio Tecnico comunale, formano parte integrante e sostanziale, e precisamente:

Cartografia POC approvato:

POC_01 Ambiti per nuovi insediamenti produttivi e residenziali. Estratto di PSC 1: 10.000
 POC_02 Indicazione di sviluppo sostenibile del PSC 1: 10.000 – Variante 2015
 POC_04 Sistema di smaltimento acque chiare e acque nere 1: 5.000 – Variante 2015
 ANS_P_01 Scheda ambito ANS_P_01 - ANS_P_02 Scheda ambito ANS_P_02

Allegati:

Relazione tecnico-descrittiva
 Relazione al POC - Integrazione
 POC_02 Indicazione di sviluppo sostenibile del PSC 1: 10.000 – modificato 2021
 POC_04 Sistema di smaltimento acque chiare e acque nere 1: 5.000 – modificato 2021

Documentazione tecnica AMBITO ANS_P_01-02

DOCUMENTI

- Estratto PSC, POC, vincoli e tutele, estratto di mappa catastale in scala 1:2.000 e visura catastale, rilievo aerea e piano quotato;
- Relazione tavola dei vincoli
- Documentazione fotografica con mappa dei punti di vista;
- Relazione geologico-sismica, versione 06.08.2021;
- Nota integrativa della relazione geologico-sismica del 23.08.2022;
- Nota integrativa della relazione geologico-sismica del 11.09.2022;
- Valutazione di clima acustico;

- Valutazione di Sostenibilità Ambientale e Territoriale (ValSAT) modificata;
- ValSAT Sintesi non tecnica modificata;
- Allegato 1 - Atmosfera – calcolo del bilancio emissivo
- Allegato 2 – Traffico – verifica di sostenibilità trasportistica dell'intervento.
- Computo Metrico Estimativo;
- Quadro economico;
- Schema di convenzione urbanistica modificata;
- Verifica illuminotecnica preliminare
- Verifica potenzialità archeologica – relazione saggi archeologici
- Verifica potenzialità archeologica – relazione
- Elenco obiettivi ambientali per le acque superficiali e sotterranee (marzo 2016)
- Elenco obiettivi ambientali per le acque superficiali e sotterranee (22.12.2021)

TAVOLE

- SCHEMA PLANIVOLUMETRICO DELL'INTERVENTO
- PLANIMETRIA GENERALE PROGETTO - ZONIZZAZIONE AREA
- VINCOLI E PRESCRIZIONI PER L'EDIFICAZIONE
- PLANIMETRIA DETTAGLIO OPERE PUBBLICHE - Comparto ANS_P_01
- PLANIMETRIA DETTAGLIO OPERE PUBBLICHE - Comparto ANS_P_02
- RETE DI RACCOLTA E SMALTIMENTO ACQUE REFLUE - SCHEMA
- RETE DI RACCOLTA E SMALTIMENTO ACQUE REFLUE - PROFILI
- RETE DI RACCOLTA E SMALTIMENTO ACQUE METEORICHE - SCHEMA
- RETE DI RACCOLTA E SMALTIMENTO ACQUE METEORICHE - PROFILI
- RETE ACQUEDOTTO
- RETI TELECOM - FIBRA OTTICA
- RETE ILLUMINAZIONE PUBBLICA
- RETE ENERGIA ELETTRICA
- RENDERING

DATO ATTO che tra gli elaborati costituenti lo strumento urbanistico è compreso lo schema della convenzione urbanistica disciplinante, ai sensi dell'allegato A-26 della L.R. 20/2000, per l'attuazione del Piano in oggetto;

DATO ATTO che con il presente POC stralcio non vengono apposti vincoli espropriativi relativi a beni immobili o a diritti relativi a beni immobili per la realizzazione di opere pubbliche per le quali è previsto, in convenzione, la realizzazione e la cessione gratuita al Comune di Gossolengo;

VISTO il parere favorevole espresso dalla Commissione per la Qualità Architettonica ed il Paesaggio nella seduta del 21 settembre 2021 verbale 1.1;

VISTO il parere espresso dalla Commissione urbanistica pre-consiliare nelle sedute del

- 20 febbraio 2023 verbale 1.1
- 27 febbraio 2023 verbale 1.2;

VISTE la legislazione in materia;

VISTO che sulla presente proposta di deliberazione è stato espresso, ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. 18.08.2000 n. 267, il parere di regolarità tecnica dal responsabile dell'ufficio tecnico comunale;

PRESO ATTO che il presente deliberato non richiede l'espressione del parere di regolarità contabile/finanziario in quanto non comporta riflessi diretti e indiretti sulla situazione economico-finanziaria e patrimoniale del Comune;

DELIBERA

1. Esaminato il documento relativo agli indirizzi vincolanti per l'approvazione del POC in oggetto identificato come **allegato A al presente deliberato**:

VOTAZIONE	
FAVOREVOLI	6
ASTENUTI	1 (FERRARI)
CONTRARI	NESSUNO

2. esaminate le osservazioni pervenute nella fase di pubblicazione si procede alla votazione sulle singole osservazioni:

Comitato "No al Bitume - Si al Parco del Trebbia Legambiente Piacenza Circolo "E. Politi"	1) opposizione ad insediamenti di tipo logistico 2) valutazione di impatto ambientale "cumulativa" sulle attività produttive esistenti sul territorio 3) non conformità del progetto agli strumenti urbanistici 4) Altezza massima fabbricati non conforme al RUE 5) Impatto sulla viabilità ed inquinamento 6) valutazione degli impatti e forme di mitigazione e compensazione 7) Incompleta rappresentazione del progetto industriale 8) mancata partecipazione della cittadinanza	accolta accolta parzialmente respinta accolta accolta accolta respinta respinta
VOTAZIONE		
FAVOREVOLI	6	
ASTENUTI	1 (FERRARI)	
CONTRARI	NESSUNO	
Arbasi Gianni	1) Approvazione manifestazione di interesse parziale 2) Altezza massima fabbricati non conforme al RUE 3) Destinazione del comparto non conforme alle schede del PSC comunale	respinta accolta respinta
VOTAZIONE		
FAVOREVOLI	6	
ASTENUTI	1 (FERRARI)	
CONTRARI	NESSUNO	
Ufficio Tecnico comunale	1) Limitazioni alle destinazioni d'uso 2) Divieto di inserimento di destinazioni abitative di	accolta accolta

	qualsiasi natura e genere 3) Richiesta maggiori compensazioni ambientali 4) Richiesta miglorie infrastrutturali	accolta accolta
VOTAZIONE		
FAVOREVOLI	6	
ASTENUTI	1 (FERRARI)	
CONTRARI	NESSUNO	
Comitato Regina	1) Altezza massima fabbricati non conforme al RUE 2) opposizione ad insediamenti di tipo logistico 3) Violazione sulla procedura ai sensi della L.R. 24/2017 4) Non conformità del POC al PTCP 5) Violazione tema consumo suolo e monetizzazioni	accolta accolta respinta respinta respinta
VOTAZIONE		
FAVOREVOLI	6	
ASTENUTI	1 (FERRARI)	
CONTRARI	NESSUNO	
Dattilini Daniele - Dattilini Fabio	1) non conformità del progetto agli strumenti urbanistici 2) Violazione sulla procedura ai sensi della L.R. 24/2017 3) Impatto sulla viabilità ed inquinamento 4) Violazione tema consumo suolo e monetizzazioni	respinta respinta accolta parzialmente respinta
VOTAZIONE		
FAVOREVOLI	6	
ASTENUTI	1 (FERRARI)	
CONTRARI	NESSUNO	
Ferrari Barbara	1) non conformità del progetto agli strumenti urbanistici 2) Violazione sulla procedura ai sensi della L.R. 24/2017 3) Impatto sulla viabilità ed inquinamento 4) Violazione tema consumo suolo e monetizzazioni	respinta respinta accolta parzialmente respinta
VOTAZIONE		
FAVOREVOLI	6	
ASTENUTI	1 (FERRARI)	
CONTRARI	NESSUNO	
Cobianchi Chiara	1) Impatto sulla viabilità ed inquinamento 2) Destinazioni più consone al tessuto esistente 3) Altezza massima fabbricati non conforme al RUE	accolta parzialmente accolta accolta
VOTAZIONE		
FAVOREVOLI	6	
ASTENUTI	1 (FERRARI)	

CONTRARI	NESSUNO	
----------	---------	--

Si allega relazione dettagliata sulle motivazioni relative ad ogni osservazioni, esaminate dalla Commissione Urbanistica pre-consiliare, documento identificato come allegato B al presente deliberato;

3. esaminate le osservazioni formulate dall'Amministrazione Provinciale, si produce le seguenti motivazioni, documento identificato come allegato C al presente elaborato;

1) Osservazione n. 1: Pertanto, il POC con valore ed effetti di PUA per gli ambiti ANS P 01 e ANS P 02 non risulta conforme al PSC vigente per quanto riguarda le funzioni logistiche e il relativo assetto tipologico relativo.

Accolta: come previsto dall'art. 86 del PTCP le destinazioni logistiche sono previste solo all'interno dei poli logistici. Fuori dai poli logistici è consentita la logistica solo se strettamente connessa all'attività produttiva. Le destinazioni che saranno ammesse nell'ambito produttivo saranno esclusivamente "artigianale e produttivo" rispettando le prescrizioni che l'Amministrazione Comunale approverà e le normative sovracomunali in materia. L'Amministrazione Comunale alla luce dei risultati derivanti dallo studio effettuato sul traffico decide di escludere, anche se prevista nella scheda di POC, anche la funzione commerciale in quanto troppo impattante sulla viabilità esistente.

2) Osservazione n. 2: Pertanto, si evidenzia che il POC con valore ed effetti di PUA per gli ambiti ANS P 01 e ANS P 02 non risulta compatibile con le disposizioni di cui all'art. 86 del PTCP vigente per quanto riguarda le funzioni logistiche.

Parere parzialmente favorevole: pur constatando che l'osservazione dell'Amministrazione Provinciale relativa all'art.86 del proprio PTCP "... logistica solo se strettamente connessa all'attività produttiva insediate nel medesimo ambito di intervento" risulta non corretta in quanto la norma tecnica del PTCP non prevede la specificazione "... insediate nel medesimo ambito di intervento", essendo la normativa di competenza provinciale, si accetta l'osservazione quale interpretazione della norma stessa.

3) Osservazione n. 3: Si ritiene pertanto che:

- **l'incremento dei flussi di traffico, conseguente alla trasformazione urbanistica, seppure ipotizzato in direzione opposta al traffico prevalente nelle fasce orarie mattutine e serali, non sia compatibile con l'attuale assetto delle intersezioni a rotatoria sopra indicate e comporterebbe il marcato decadimento del livello di servizio dei nodi indicato nonché del tratto di strada Agazzana (sia urbano che extraurbano) posto in prossimità ai medesimi;**
- **qualunque incremento di traffico lungo la strada comunale della Regina, è del tutto incompatibile con le caratteristiche geometriche dell'arteria in esame (tranne per un breve tratto, la sezione stradale non consente neppure il tracciamento delle corsie di marcia).**

Accolta: l'Amministrazione Comunale non può sindacare nel merito delle valutazioni che vengono svolte da parte della Provincia che è l'ente proprietario della strada provinciale 28 e a cui dunque spetta la competenza a occuparsi del livello del servizio viabilistico fornito tramite detta strada. Operando in tale modo l'Amministrazione Comunale si troverebbe a invadere le attribuzioni di un'altra amministrazione – il che non pare consentito dalla legislazione vigente, dato che l'art. 14 del d.lgs. n. 285/1992 prevede che ogni competenza in ordine alle strade è riservata all'ente che ne è proprietario.

In merito alle considerazioni riferite alla strada comunale della Regina si precisa che la competenza rimane di competenza comunale; inoltre, essendo una viabilità con limitazione al traffico, il progetto confermava tale limitazione.

4) Osservazione n. 4: Si evidenzia che il riferimento normativo all'art. 8/IV commi 4 e 7, presente nella scheda del POC Stralcio, non trova coerente riscontro con la normativa del RUE vigente (variante 2017) che all'art. 8/IV disciplina le “destinazioni d'uso” negli ambiti consolidati.

Parere contrario: Come chiarito nelle contro osservazioni comunali in fase procedurale di approvazione del primo POC viene spiegato che la normativa da applicare in merito alle destinazioni d'uso per i due ambiti produttivi in questione è la normativa del RUE art. 8/IV (normativa applicata per richiamo normativo agli ambiti produttivi consolidati per quanto riguarda le destinazioni d'uso ammesse). Alla luce di questo chiarimento le destinazioni ammesse sono tutte quelle previste dall'art. 8/IV del RUE (produttivo, artigianale e commerciale).

Gli indirizzi progettuali, indicati nelle schede d'ambito del POC, come specificato nell'art. 3 comma 7 della normativa del PSC “Efficacia delle previsioni, salvaguardia degli strumenti di pianificazione e disposizioni transitorie”, sono da considerarsi “indirizzi” e non vincoli, come viene specificato dalla norma che riconosce “ambiti di discrezionalità” delle scelte da parte dell'Amministrazione Comunale.

5) Osservazione n. 5: Pertanto, considerato che il POC 2013 e il relativo accordo ex art.18, riferito all'ambito ANS P 01, sono stati approvati con atto C.C. n. 47 del 28.12.2013, ad oggi, risultano inefficaci.

Parere contrario: l'osservazione dell'Amministrazione Provinciale non tiene in considerazione che:

- con delibera di Giunta Comunale n. 47 in data 21 aprile 2018, è stato approvato il documento costitutivo della manifestazione di interesse e i relativi criteri per la definizione degli ambiti e degli interventi che saranno oggetto dell'atto di indirizzo consiliare di cui all'art. 4, comma 2, della LR. 24/2017, procedendo quindi all'approvazione e pubblicazione dell'avviso di invito alla presentazione di proposte costituenti “manifestazione di interesse”;
- a seguito dell'analisi delle richieste pervenute sulla base dei criteri definiti dall'avviso suddetto, ha selezionato le proposte meritevoli di essere accolte con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 55 del **18.12.2018 (prima della scadenza di validità del primo POC)** e ha fissato i termini per la presentazione degli strumenti attuativi (**30/09/2021**) e per la sottoscrizione delle convenzioni (31/12/2021) in modo da definire un cronoprogramma che riduca i tempi e permetta di rispettare i tempi fissati dalla Legge 24/17;

- tra le aree oggetto di manifestazioni di interesse accolto rientrano anche gli ambiti ANS_P_01 e ANS_P_02, rispetto ai quali, quindi, è possibile procedere alla presentazione degli strumenti attuativi;
- con delibera di Consiglio Comunale n. 39 in data **29/09/2021** con la quale è stato adottato il presente POC stralcio con valenza di PUA, ambiti produttivi identificati dal PSC con ANS P 01 e ANS P 02, ai sensi degli artt. 30 e 34 della legge regionale 20/2000 e s.m. ed art. 4 della legge regionale 24/2017 e s.m.

6) Osservazione n. 6: Compatibilità con le tutele territoriali e paesistiche del PTCP – Rete Ecologica Locale.

Parere contrario: il parere di competenza si ricollega a quello espresso al punto 3. Gli ambiti produttivi in questione ANS P 01 e ANS P 02 sono già stati esaminati ed approvati nella procedura di approvazione del PSC nel 2013 con parere favorevole dell'Amministrazione Provinciale e di tutti gli Enti (ARPA-USL) che allora avevano espresso pareri di competenza. Per di più l'ambito ANS P 01 era stato inserito anche nel primo POC (2013 e variante 2016) comunale che, essendo uno strumento di pianificazione urbanistico previsto dalla legge regionale n. 20/2000, aveva acquisito il parere favorevole dell'Amministrazione Provinciale e i pareri favorevoli degli Enti competenti in materia ambientale.

VOTAZIONE		
FAVOREVOLI	6	
ASTENUTI	1 (FERRARI)	
CONTRARI	NESSUNO	

4. In considerazione del parere espresso dall'Amministrazione Provinciale in data 09.11.2022, in particolar modo sulla incompatibilità dichiarata in merito alla sostenibilità dell'infrastruttura viabilistica della strada provinciale 28, cit. *“l'incremento dei flussi di traffico, conseguente alla trasformazione urbanistica, seppure ipotizzato in direzione opposta al traffico prevalente nelle fasce orarie mattutine e serali, non sia compatibile con l'attuale assetto delle intersezioni a rotatoria sopra indicate e comporterebbe il marcato decadimento del livello di servizio dei nodi indicato nonché del tratto di strada Agazzana (sia urbano che extraurbano) posto in prossimità ai medesimi”*, e non potendo l'Amministrazione Comunale sindacare nel merito delle valutazioni che vengono svolte da parte della Provincia in qualità di proprietario della strada provinciale 28 e a cui dunque spetta la competenza a occuparsi del livello del servizio viabilistico fornito tramite detta strada (operando in tale modo l'Amministrazione Comunale si troverebbe a invadere le attribuzioni di un'altra amministrazione – il che non pare consentito dalla legislazione vigente, dato che l'art. 14 del d.lgs. n. 285/1992 prevede che ogni competenza in ordine alle strade è riservata all'ente che ne è proprietario), **l'Amministrazione Comunale ritiene di non approvare il POC stralcio con effetti di PUA ambiti ANS P 01 e ANS P 02, ai sensi degli artt. 30 e 34 L.R. 20/2000 e s.m. e art. 4 L.R. 24/2017 e s.m.**

VOTAZIONE		
FAVOREVOLI	6	
ASTENUTI	1 (FERRARI)	
CONTRARI	NESSUNO	

5. dell'avvenuto esito verrà dato avviso sul Bollettino Ufficiale Regionale e sul sito istituzionale del Comune;
6. di inviare copia integrale del presente deliberato alla Provincia di Piacenza e alla Regione Emilia Romagna.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
ANDREA BALESTRIERI

IL SEGRETARIO COMUNALE
DOTT. DE FEO GIOVANNI

Il sottoscritto, Segretario Comunale,

A T T E S T A

- Che la presente deliberazione in copia conforme all'originale viene affissa all'albo pretorio comunale in data odierna, per rimanervi per quindici giorni consecutivi (art. 124, comma 1, del T.U. 18.08.2000, n. 267);
- Che la presente deliberazione viene messa a disposizione dei Consiglieri Comunali mediante deposito nell'Ufficio di Segreteria;
- Che la presente deliberazione in copia conforme all'originale viene affissa all'albo pretorio comunale in data odierna, per rimanervi per quindici giorni consecutivi (art. 124, c. 1, del T.U. 18.08.2000, n. 267);

Prot. 4451

Gossolengo, 07.04.2023

IL SEGRETARIO COMUNALE
DOTT. DE FEO GIOVANNI

CERTIFICATO DI ESECUTIVITÀ E DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

A T T E S T A

Che la presente deliberazione:

- è divenuta esecutiva il giorno . . . , decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134, comma 3, del T.U. n. 267/2000);
- è immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, del T.U. n. 267/2000);
- è stata affissa all'albo pretorio comunale, per quindici giorni consecutivi dal 07.04.2023 al 22.04.2023 (art. 124, comma 1, del T.U. 18.08.2000, n. 267);

Gossolengo,

IL SEGRETARIO COMUNALE
DOTT. DE FEO GIOVANNI